



## LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai

I 2019-12-06 Nr. (23.1E-55) SD-6001

### DĖL NUTARIMŲ PROJEKTŲ DERINIMO

Finansų ministerija, išnagrinėjusi Jūsų pateiktus derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. birželio 21 d. nutarimo „Dėl Garantinio fondo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997 m. rugsėjo 15 d. nutarimo Nr. 997 „Dėl Žalos atlyginimo nukentėjusiesiems dėl sveikatos sužalojimo ar susirgimo profesine liga, kai ši prievolė pereina valstybei, tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą, pagal kompetenciją teikia šias pastabas ir pasiūlymus.

#### 1. Dėl Garantinio fondo nuostatų:

Siūlome patikslinti Garantinio fondo nuostatų 9.3 ir 9.4 papunkčiuose nurodytas administratoriaus juridinio asmens *atstovo* ir *įgalioto asmens* sąvokas atsižvelgiant į Juridinių asmenų nemokumo įstatymo 130 straipsnio 2 dalyje (1 ir 2 punktai) vartojamą *darbuotojo, atsakingo už juridinio asmens nemokumo procesų administravimą*, sąvoką.

2. Dėl Žalos atlyginimo nukentėjusiesiems dėl sveikatos sužalojimo ar susirgimo profesine liga, kai ši prievolė pereina valstybei, tvarkos aprašo patvirtinimo:

Svarstyтина galimybė atsisakyti 6.2.1 papunktyje nurodyto reikalavimo pateikti *teismo paskirto įmonės nemokumo (bankroto) administratoriaus pažymą, patvirtinančią, kad įmonės veikla sustojusi ir jokių pajamų ji negauna*. Bankroto faktą patvirtina pateikiama teismo nutartis dėl bankroto bylos iškėlimo ir to turėtų užtekti, kad žalos atlyginimo prievolė pereitų valstybei. Iškėlus bankroto bylą visos bankroto proceso metu gaunamos pajamos skiriamos administravimo išlaidos mokėti ir atsiskaityti su kreditoriais įstatyme nustatyta tvarka, todėl tokia pažyma apie įmonės gaunamas pajamas galimai neturėtų prasmės. Jei bankrutuojančios įmonės veikla dar būtų tęsiama, administratorius negalėtų duoti patvirtinimo kad *įmonės veikla sustojusi ir jokių pajamų ji negauna*, tačiau iš gautų pajamų negalėtų mokėti ir žalos atlyginimo.

D. Šidagienė, tel. (8 5) 239 00 92, el. paštas [ramute.petrose@finmin.lt](mailto:ramute.petrose@finmin.lt)

R. Petrošė, tel. (8 5) 239 00 31, el. paštas [ramute.petrose@finmin.lt](mailto:ramute.petrose@finmin.lt)

Nut.proj.GF+nuost+ir+Žalos+atlyg+tvark+pakci(suder+su+įstat)

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2017 M. BIRŽELIO 21 D. NUTARIMO NR. 495 „DĖL  
GARANTINIO FONDO NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ (TOLIAU –  
NUTARIMO PROJEKTAS NR. 1) (TAP NR. 19-2189) (TAIS NR. 19-14797(2) IR  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1997 M. RUGSĖJO 15 D. NUTARIMO NR. 997 „DĖL  
ŽALOS ATLYGINIMO NUKENTĖJUSIESIEMS DĖL SVEIKATOS SUŽALOJIMO AR  
SUSIRGIMO PROFESINE LIGA, KAI ŠI PRIEVOLĖ PEREINA VALSTYBEI, TVARKOS  
APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ (TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS NR. 2)  
(TAP NR. 19-2190) (TAIS NR. 19-14798(2) PROJEKTŲ (TOLIAU KARTU – NUTARIMŲ  
PROJEKTAS)**

Nr.

Vilnius

Įvertinus Nutarimų projektų atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

**I. Dėl Nutarimo projekto Nr. 1:**

1. Atsižvelgiant į Nutarimo Nr. 1 projektu siūlomas teisinio reguliavimo nuostatas, siūlytina Nutarimo projekto Nr. 1 preambulę papildyti nuoroda į Lietuvos Respublikos garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 6 straipsnio 2 punktą ir 19 straipsnio 15 punktą.

2. Siūlytina kaip neaktualaus atsisakyti Nutarimo projekto 4 punkto.

3. Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 19 straipsnio 1-14 punktuose yra tiesiogiai įtvirtintos Garantinio fondo administratoriaus funkcijos. Šio straipsnio 15 punkte nustatyta, kad Garantinio fondo administratorius atlieka ir *kitas Garantinio fondo nuostatuose nustatytas funkcijas*. Taigi, manytina, kad Nutarimo projektu Nr. 1 siūlomuose patvirtinti Garantinio fondo nuostatuose (toliau – Nuostatų projektas) galėtų būti nustatytos tik tos Garantinio fondo administratoriaus funkcijos, kurios nėra tiesiogiai nustatytos Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatyme. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlytina atitinkamai tikslinti Nuostatų projekto 1 punktą, kuriame nurodyta, kad nuostatai aptartų ir Garantinio fondo administratoriaus funkcijas.

Remiantis tais pačiais argumentais, siūlytina atsisakyti Nuostatų projekto 4.1, 4.2, 4.5, 4.8-4.12, 5.1, 5.5, 5.8 papunkčių, nes juose nurodytos Garantinio fondo administratoriaus funkcijos yra tiesiogiai įtvirtintos minėtame įstatyme. Siekiant paskirstyti, kurias tiesiogiai įstatyme nustatytas

Garantinio fondo administratoriaus funkcijas atliktų pati Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Fondo valdyba), o kurias – jos teritorinis skyrius, pakaktų pateikti nuorodas į atitinkamas Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo struktūrinės dalis. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad pagal šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalį ir 4 straipsnio 2 dalį, Garantinio fondo administratoriaus kategorijai yra priskiriamos *kitos Valstybinio socialinio draudimo fondo administravimo įstaigos*, t. y., platesnė kategorija, nei tik Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos teritoriniai skyriai.

4. Atkreiptinas dėmesys, kad Garantinio fondo administratorius yra tiesiogiai įvardintas Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje ir 4 straipsnio 2 dalyje. Atsižvelgiant į tai, siūlytina atsisakyti Nuostatų projekto 2 punkto.

5. Siūlytina konkretinti Nuostatų 4.3 papunktį, atsisakant žodžių „*organizuoja ir*“.

6. Vadovaujantis Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 8 straipsnio 2 dalimi ir 19 straipsnio 1 punktu, manytina, kad įgaliotas Fondo valdybos teritorinis skyrius turėtų nagrinėti ne tik šio įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nurodytus dokumentus, bet ir darbuotojų pateiktas paraiškas (Nuostatų projekto 5.1 papunktis).

7. Siūlytina sukonkretinti Nuostatų projekto 5.2 papunktį, aiškiai atskleidžiant, koku būdu Fondo valdybos teritorinis skyrius užtikrintų savo priimtų sprendimų dėl Garantinio fondo lėšų skyrimo vykdymą, t. y., kokius konkrečius veiksmus atliktų.

8. Neaišku, koku teisiniu pagrindu vadovaujantis Nuostatų projekto 5.3 papunktyje Fondo valdybos teritorinis skyrius įvardijamas Garantinio fondo išmokų duomenų bazės tvarkytoju ir kas apskritai yra ši duomenų bazė. Atkreiptinas dėmesys, kad Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 19 straipsnyje tokia funkcija Garantinio fondo administratoriui nėra numatyta ir apskritai tokia duomenų bazė šiame įstatyme nėra minima (įstatymo 16 straipsnyje ir 19 straipsnio 11 punkte yra nurodyta tik Ilgalaikio darbo išmokų duomenų bazė).

9. Atkreiptinas dėmesys, jog Nuostatų projekto 5.6 papunktyje numatomas trumpinys turėjo būti įvestas jau Nuostatų projekto 4.11 papunktyje. Taip pat pažymėtina, kad Garantinio fondo administratoriaus bendradarbiavimas su valstybių narių institucijomis, atliekančiomis garantijų institucijų funkcijas, yra aptartas tiesiogiai Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 19 straipsnio 9 punkte.

Be to, vadovaujantis Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 8 straipsnio 3 ir 4 dalimis, manytina, kad Nuostatų projekto 5.6 papunktyje

turėtų būti pateikta nuoroda ir į šio įstatymo 6 straipsnio 2 punktą (analogiškas siūlymas taikytinas ir Nuostatų projekto 5.8 papunkčiui).

10. Neaišku, kodėl Nuostatų projekto III skyriuje nėra aptariamas Lietuvos Respublikos fizinių asmenų bankroto įstatymo 6 straipsnio 4 dalyje ir 23 straipsnio 10 dalyje nurodytų įsiteisėjusių teismo nutarčių persiuntimas Fondo valdybos teritoriniam skyriui.

11. Nuostatų projekto 9 punkto pirmojoje pastraipoje vietoj žodžio „*nutarimo*“ siūlytina įrašyti žodį „*sprendimo*“.

12. Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose minimi ne tik juridiniai asmenys, bet ir kitos organizacijos bei šių organizacijų ir juridinių asmenų padaliniai. Atsižvelgiant į tai atitinkamai tikslintinas Nuostatų projekto 9.1 papunktis.

13. Pagal Nuostatų projekto 8 ir 11 punktus, darytina išvada, kad darbuotojui identifikuoti pakaktų duomenų apie jo gimimo datą ar socialinio draudimo numerį. Todėl nesuprantama, kodėl pagal Nuostatų projekto 9.2 papunktį būtų reikalaujama pateikti informaciją ir apie darbuotojo asmens kodą. Šiuo aspektu siūlytina derinti tarpusavyje Nuostatų projekto 5.3 papunktį, 8 punktą, 9.2 papunktį, 11 ir 18 punktus.

14. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo 129 straipsnio 2 dalimi, siūlytina Nuostatų projekto 9.4 papunktyje vietoj žodžių „*darbo vietos*“ įrašyti žodžius „*veiklos vykdymo vietos*“. Be to, neaišku, kodėl duomenų apie faktinę veiklos vykdymo vietą nurodymo būtų reikalaujama tik iš nemokumo administratoriaus fizinio asmens, o analogiškas reikalavimas nemokumo administratoriui juridiniam asmeniui nebūtų keliamas.

15. Atkreiptinas dėmesys, kad dokumentai, kuriais patvirtinama darbuotojų teisė gauti su darbo santykiais susijusią išmoką iš Garantinio fondo, yra išvardinti Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje, todėl siūlytina atsisakyti Nuostatų projekto 10 punkto.

16. Siūlytina tikslinti Nuostatų projekto 11 punktą atsižvelgiant į 8 punkte aprašytą situaciją, t. y., pateikti nuorodą ir į Nuostatų projekto 8 punkte paminėtus dokumentus, tuo atveju, kai teismo nutartyje dėl kreditorinių reikalavimų tvirtinimo prie darbuotojų duomenų nenurodyta gimimo data ar socialinio draudimo numeris.

Be to, siūlytina nurodyti pilną Fondo valdybos informacinės sistemos pavadinimą, nes ji šiame punkte Nuostatų projekte minima pirmą kartą.

17. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktus, darbdaviais yra įvardijami ne tik juridiniai asmenys, bet ir kitos organizacijos, šių organizacijų ir juridinių asmenų padaliniai, o taip pat – fiziniai asmenys. Atsižvelgiant į tai, neaišku, kodėl Nuostatų projekto 12 punkto

antrajame sakinyje minimi tik juridiniai asmenys. Analogiška pastaba taikytina ir Nuostatų projekto 13 punktui.

18. Neaišku, kodėl pagal Nuostatų projekto 13 punktą darbuotojams nuo apskaičiuotos išmokos iš Garantinio fondo nebūtų išskaičiuojama įmokų į Garantinį fondą ir Ilgalaikio darbo išmokų fondą suma (skirtingai nei Nuostatų projekto 12 punkte).

19. Nuostatų projekto 14 punkte turėtų būti pateikta nuoroda ne į Nuostatų projekto 10, o į 11 punktą. Taip pat siūlytina vietoj teiginio „*apskaičiuotos Įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nurodytos išmokos*“ įrašyti teiginį „*Įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nurodytos išmokos apskaičiavimo*“. Be to, atkreiptinas dėmesys, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 2 dalimi, individualaus administracinio akto apskundimo tvarka turi būti nurodyta visais atvejais.

20. Manytina, jog Nuostatų projekto 15 punkte turėtų būti aptarta išlyga dėl atvejo, kai asmuo, kuriam paskirta išmoka iš Garantinio fondo, pateikia prašymą mokėti išmoką į konkrečią išmokos gavėjo asmeninę sąskaitą kredito ar mokėjimo įstaigoje.

21. Nuostatų projekto 21 punktas dubliuoja Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 17 straipsnio 2 dalį. Siūlytina šio punkto atsisakyti.

22. Atkreiptinas dėmesys, jog vadovaujantis Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 5 straipsnio 4 dalimi, Finansų ministerija priima sprendimus tik dėl laikinai laisvų Garantinio fondo lėšų investavimo. Todėl manytina, jog Nuostatų projekto 22 punkto pirmajame sakinyje vietoj žodžio „*skyrimo*“ būtų tikslingiau vartoti žodį „*pavedimo*“. Taip pat manytina, jog aiškumo dėlei šiame punkte būtų tikslinga aptarti, prieš kiek laiko Fondo valdyba turėtų kreiptis atitinkamai į Finansų ministeriją ar Tarybą ir per kokį terminą pastarosios turėtų atlikti atitinkamus veiksmus.

23. Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 8 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad šioje dalyje aptartu atveju išmokos iš Garantinio fondo grąžinamos *Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka*. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad išmokų grąžinimo tvarka turėtų būti aptariama Nuostatų projekte tiesiogiai, o nuorodos pateikimas į Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje nustatytą tvarką (Nuostatų projekto 26 punktas) nebūtų tinkamas įstatymų leidėjo pavedimo išpildymas, nes valstybinio socialinio draudimo įstatyme aptartos tvarkos nustatymas ir jos keitimas nepriklausytų nuo Lietuvos Respublikos Vyriausybės valios. Be to, atkreiptinas dėmesys, kad Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje aptariamais socialinio draudimo išmokų ar kitų išmokų, kurių mokėjimas pavestas Fondo valdybos teritoriniams skyriams, permokų *išieškojimo* klausimai, tuo tarpu Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo

išmokų įstatymo 8 straipsnio 4 dalyje Lietuvos Respublikos Vyriausybei pavesta nustatyti išmokų iš Garantinio fondo *grąžinimo*, t. y., permoką gavusio asmens gera valia, tvarką.

24. Nuostatų projekto 28 punkte numatoma, kad Garantinio fondo administravimo išlaidų, susijusių su Fondo veiklos sąnaudų kompensacija už išmokų iš Garantinio fondo skyrimą ir mokėjimą, kompensacijos dydis Fondo valdybai būtų apskaičiuojamas *„praėjusį ketvirtį Fondo administravimo įstaigose dirbusių valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, kurių veikla susijusi su išmokų iš Garantinio fondo skyrimu ir mokėjimu, skaičių padauginant iš apskaičiuotų vieno Fondo administravimo įstaigoje dirbančio valstybės tarnautojo ar darbuotojo, dirbančio pagal darbo sutartį, išlaikymo per ketvirtį sąnaudų“*. Atkreiptinas dėmesys, kad nėra aišku, kaip būtų apskaičiuojamos vieno Fondo administravimo įstaigoje dirbančio valstybės tarnautojo ar darbuotojo, dirbančio pagal darbo sutartį, išlaikymo per ketvirtį sąnaudų dydis, kai skirtųsi ne tik šių valstybės tarnautojų (darbuotojų) darbo užmokesčio dydžiai, bet, greičiausiai, ir laiko, skiriamo išmokų iš Garantinio fondo skyrimo ir mokėjimo funkcijų atlikimui, sąnaudos. Galbūt čia turimos omenyje *vidutinės* vieno Fondo administravimo įstaigoje dirbančio valstybės tarnautojo ar darbuotojo išlaikymo per ketvirtį sąnaudos? Tačiau tokiu atveju kompensacijos suma taip pat nebūtų tiksli, nes vidutinės vieno valstybės tarnautojo (darbuotojo) išlaikymo sąnaudas dauginant iš visų valstybės tarnautojų (darbuotojų), kurių veikla susijusi su išmokų iš Garantinio fondo skyrimu ir mokėjimu, skaičiaus, ši suma galėtų būti didesnė ar mažesnė, nei patirtos realios valstybės tarnautojų (darbuotojų) išlaikymo sąnaudos. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlytina įsivertinti, ar Nuostatų projekto 28 punkte, aptariant Garantinio fondo administravimo išlaidų, susijusių su Fondo veiklos sąnaudų kompensacija už išmokų iš Garantinio fondo skyrimą ir mokėjimą, kompensacijos dydžio apskaičiavimą, neturėtų būti tiesiog susumuojamos visų Fondo administravimo įstaigoje dirbančių valstybės tarnautojų (darbuotojų), kurių veikla susijusi su išmokų iš Garantinio fondo skyrimu ir mokėjimu, išlaikymo per ketvirtį sąnaudos.

25. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal Nuostatų projekto 29 punkto redakciją, neaišku, ar tuo atveju, kai pareiškėjas tiesiogiai kreiptųsi ne į įgaliotą Fondo valdybos teritorinį skyrių, o į bet kurį kitą, jam būtų grąžinamas ir Fondo valdybos teritoriniam skyriui pateiktas Nuostatų projekto 4.12 papunktyje nurodyto prašymo originalas. Siūlytina šį punktą tikslinti, konkrečiai nurodant, kokių dokumentų kopijos šiuo atveju būtų daromos.

26. Nuostatų projekto 30 punkte siūlytina atsisakyti žodžio *„kito“*, nes šiame punkte daugiau nėra minimi jokie užsienio valstybės pareigūnai.

27. Siūlytina Nuostatų projekto 31 punkte aptarti, per kokį terminą Fondo valdybos teritoriniam skyriui pateiktas Nuostatų projekto 4.12 papunktyje nurodytas prašymas turėtų būti persiųstas įgaliotam šį prašymą nagrinėti Fondo valdybos teritoriniam skyriui, nes Nuostatų

projekte kai kurių veiksmų atlikimo termino pradžia yra siejama su prašymo gavimo įgaliotame Fondo valdybos teritoriniame skyriuje diena (pvz., Nuostatų projekto 17 punktą).

28. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 6 punkte įtvirtintu teisėkūros aiškumo principu, siūlytina Nuostatų projekto 29-32 punktų nuostatas perkelti į Nuostatų projekto IV skyrių.

29. Nuostatų projekto 33 ir 34 punktų siūlytina atsisakyti kaip nesusijusių su Nuostatų reguliavimo dalyku, t. y., šie klausimai jau yra reglamentuoti kituose teisės aktuose.

30. Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 19 straipsnio 2 punkte nustatyta, kad Garantinio fondo administratorius „*Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka savo interneto svetainėje skelbia informaciją apie paraiškų nagrinėjimo eigą*“. Atsižvelgiant į tai, Nuostatų projektas turėtų būti papildytas nuostatomis, aptariančiomis informacijos apie paraiškų nagrinėjimo eigą skelbimo tvarką (arba Nutarimo projekte Nr. 1 turėtų būti suformuluotas pavedimas atitinkamai institucijai tokią tvarką patvirtinti).

31. Atsižvelgiant į tai, kad Nuostatų projekte yra numatomos nuostatos, susijusios ir su asmens duomenų tvarkymu, bei vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728, 25 punktu, siūlytina Nutarimo Nr. 1 projektą suderinti ir su Valstybine duomenų apsaugos inspekcija.

## **II. Dėl Nutarimo projekto Nr. 2:**

1. Atsižvelgiant į Nutarimo projekto Nr. 2 1-6 punktu siūlomus Žalos atlyginimo nukentėjusiesiems dėl sveikatos sužalojimo ar susirgimo profesine liga, kai ši prievolė pereina valstybei, tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. 997 (toliau – Aprašas), pakeitimus, siūlytina šiuos pakeitimus apjungti į vieną Nutarimo projekto Nr. 2 punktą ir visą Aprašo 6.2 papunktį dėti nauja redakcija.

2. Nutarimo projekto Nr. 2 1 punktu keičiamos Aprašo 6.2 papunkčio pirmosios pastraipos antrajame ir trečiajame sakiniuose, siūlytina sukonkretinti, kokios įmonės ir fiziniai asmenys turimi omenyje (analogiškai, kaip šios pastraipos pirmajame sakinyje).

3. Atkreiptinas dėmesys, kad Nutarimo projekto Nr. 2 1 punktu keičiamoje Aprašo 6.2 papunkčio pirmojoje pastraipoje vartojamas terminas *nemokumo administratorius*, tuo tarpu 2 punktu keičiamame Aprašo 6.2.1 papunktyje – terminas *nemokumo (bankroto) administratorius*, o 8 punktu keičiamame 10 punkte – *bankrutuojančios įmonės ar fizinio asmens administratorius*. Siūlytina suvienodinti terminų vartojimą.

Taip pat pagal Aprašo 6.2.1 papunktį neaišku, *kam pateiktus* dokumentus ir duomenis apie žalos atlyginimo mokėjimą ir jo nutraukimą turėtų pateikti įmonė, fizinis asmuo ar nemokumo administratorius.

4. Atsižvelgiant į Aprašo 1.2 papunktį, manytina, kad turėtų būti atitinkamai keičiamas Aprašo 6.2.4 papunktis, nurodant, kokia Lietuvos Respublikos civilinio kodekso redakcija turima omenyje.

5. Lietuvos Respublikos žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo 18<sup>1</sup> straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad: „*Nutraukus įmonės ar fizinio asmens bankroto procesą, valstybės perimta žalos atlyginimo mokėjimo prievolė grąžinama įmonei ar fiziniam asmeniui*“. Nutarimo projekto Nr. 2 7 punktu papildomame Aprašo 7<sup>1</sup> papunktyje numatoma, kad *nutraukus įmonės ar fizinio asmens bankroto procesą, žalos atlyginimo iš valstybės biudžeto lėšų mokėjimas būtų nutraukiamas tik nuo kito mėnesio, einančio po įmonės ar fizinio asmens bankroto proceso nutraukimo mėnesio, pirmos dienos ir valstybės perimta žalos atlyginimo mokėjimo prievolė būtų grąžinama įmonei ar fiziniam asmeniui*. Vadovaujantis siūlomu teisiniu reguliavimu, valstybė žalos atlyginimo iš valstybės biudžeto lėšų mokėjimą vykdytų dar tam tikrą laiką, nors įmonės ar fizinio asmens bankroto procesas jau būtų nutrauktas ir valstybės perimta žalos atlyginimo mokėjimo prievolė turėtų būti grąžinta atitinkamai įmonei ar fiziniam asmeniui. Manytina, kad toks teisinis reguliavimas neatitiktų minėtos Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo nuostatų.

6. Atsižvelgiant į Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo pavadinimą ir šio įstatymo 1 straipsnyje aprašytą reguliavimo dalyką, taip pat – į Juridinių asmenų nemokumo įstatyme (53 straipsnio 5 dalis, 59 straipsnio 8 punktas ir 95 straipsnio 3 dalis) ir Fizinių asmenų bankroto įstatyme (29 straipsnio 9 dalis) vartojamus terminus, siūlytina įsivertinti, ar Nutarimo projektu Nr. 2 neturėtų būti atitinkamai keičiamas ir Aprašo pavadinimas (tokiu atveju atitinkamai turėtų būti keičiamas ir pats Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997 m. rugsėjo 15 d. nutarimas Nr. 997).

Teisės grupės patarėjas

Ramutis

Prišmantas



Ramutis Prišmantas, tel. +370 706 63792, mob. +370 698 42314, el. p. [ramutis.prismantas@lrv.lt](mailto:ramutis.prismantas@lrv.lt)



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,  
atsisk. sąskaita LT57 4010 0510 0467 0211 Luminor Bank AS bankas, banko kodas 40100.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

---

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijai 2019-12- Nr.  
Į 2019-12-06 Nr. (23.1E-55)SD-6001

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMŲ PROJEKTŲ

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi [Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. birželio 21 d. nutarimo „Dėl Garantinio fondo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą](#) (toliau – Projektas) ir [Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997 m. rugsėjo 15 d. nutarimo Nr. 997 „Dėl Žalos atlyginimo nukentėjusiesiems dėl sveikatos sužalojimo ar susirgimo profesine liga, kai ši prievolė pereina valstybei, tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą](#) (toliau – Nutarimo projektas), teikia teisinę išvadą.

1. Projektu nauja redakcija dėstomų Garantinio fondo nuostatų (toliau – Nuostatai) 1 punkto nuostata „funkcijas“ nėra tiksli, nes Garantinio fondo administratoriaus (toliau – administratorius) funkcijas nustato Lietuvos Respublikos garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo (2020 m. sausio 1 d. redakcija) (toliau – Įstatymas) 19 straipsnis. Siūlytina šiuo aspektu tikslinti Nuostatų 1 punktą. Be kita ko, Įstatymo 19 straipsnio 15 punktas suteikia galimybę Nuostatuose nustatyti kitas, nei Įstatyme nustatytas, funkcijas, todėl siūlytina iš Nuostatų teksto braukti tas nuostatas, kuriomis pažodžiui kartojamos Įstatyme suformuluotos administratoriaus funkcijos (žr. Nuostatų 4.1, 4.2, 4.5, 4.8-4.11 papunkčius), o nustatyti tik papildomas funkcijas, kurių nėra nustatyta Įstatyme.

2. Nuostatų 5.3 papunktyje numatyta, kad Fondo valdybos direktoriaus įgaliotas Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos teritorinis skyrius (toliau – įgaliotas teritorinis skyrius) tvarko Garantinio fondo išmokų gavėjų duomenis Garantinio fondo išmokų duomenų bazėje. Atitinkamai turėtų būti patikslinta, kokiais teisės aktais vadovaujantis (nurodant taip pat ir 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas)) ir koku tikslu šie asmens duomenys tvarkomi. Be kita ko, siūlytina įvertinti, ar Nuostatų 5.3 papunktis yra Nuostatų reguliavimo dalykas – ar atitinkami klausimai neturėtų būti reguliuojami konkrečios duomenų bazės nuostatuose. Pagaliau – Įstatymo 16 straipsnyje kalbama apie *Ilgalaikio darbo išmokų duomenų bazę*, todėl ir šiuo aspektu nėra aišku, apie kokią duomenų bazę kalbama Nuostatų 5.3 papunktyje.

3. Nuostatų 5.6 papunktyje įtvirtintas trumpinys keltinas į Nuostatų 4.11 papunktį (jei jo nebūtų atsisakyta), nes būtent šiame papunktyje pirmą kartą vartojama visa formuluotė, kurią siūloma trumpinti.

4. Atsižvelgiant į Įstatymo 8 straipsnio 4 dalį bei Nuostatų 25 punktą, kuriuose daroma nuoroda ne tik į Įstatymo 6 straipsnio 1, bet ir 2 punktą, turėtų būti koreguojami Nuostatų 5.6, 5.8 papunkčiai, nurodant ne tik Įstatymo 6 straipsnio 1, bet ir 2 punktą.

5. Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 3 punkte minimi ne tik juridiniai asmenys, bet ir *kitos organizacijos, jų padaliniai*. Atsižvelgiant į tai, siūlytina apsvarstyti poreikį pildyti Nuostatų 9.1 papunktį, kuriame kalbama tik apie juridinius asmenis.

6. Atsižvelgiant į tai, kad nurodžius darbuotojo asmens kodą netikslinga papildomai nurodyti dar ir asmens gimimo datą, projekto 9.2 punkte turėtų būti atsisakyta reikalavimo nurodyti asmens gimimo datą.

7. Nėra aišku, apie kokią *Fondo valdybos informacinę sistemą* kalbama Nuostatų 11 punkte. Siūlytina šiuo aspektu pildyti teisinį reguliavimą arba pateikti paaiškinimus lydimuosiuose dokumentuose.

8. Svarstyтина, kokių tikslu Nuostatų 12 punkte siūloma nustatyti ribojimą – „ne didesnė negu bendra bankrutuojančio draudėjo Fondo administravimo įstaigų administruojamų įmokų įsiskolinimo suma“ – bei kokios būtų tokio ribojimo viršijimo pasekmės. Prašytina pagrįsti siūlomą teisinį reguliavimą lydimuosiuose dokumentuose arba jo atsisakyti, kaip nepagrįsto.

9. Siekiant teisinio aiškumo ir apibrėžtumo, Nuostatų 14 punkte turėtų būti duodamos nuorodos į Įstatymo normas, kurios nustato atvejus, kuomet atsisakoma skirti išmokas (žr. Įstatymo 8 straipsnio 2 ir 4 dalis).

10. Nuostatų 16 ir 18 punktai turėtų būti sistemiškai susieti taip, kad būtų aiški ir nedviprasmiška pareiga informuoti asmenį apie Nuostatų 16 punkte nustatytą pareigą ir jos įvykdymo terminus.

11. Tam tikro aiškumo ir nuoseklumo pasigendama, vertinant Nuostatų 29-32 punktus: jei šie punktai skirti tik Nuostatų 16 ir 17 punktų nuostatų įgyvendinimui, mūsų nuomone, jie ir turėtų būti dėstomi susijusiame Nuostatų skyriuje, t. y. Nuostatų IV skyriuje, kartu atsisakant Nuostatų VI skyriaus (pastarojo pavadinimas ir turinys, be kita ko, nesusiję).

12. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 13 straipsnio 4 dalimi, Vyriausybės nutarimas neturi papunkčio pastraipų, todėl Nutarimo projekto 1 punkte turėtų būti keičiamas ir dėstomas visas atitinkamas 6.2 papunktis (kartu su 6.2.1-6.2.6 papunkčiais), integruojant Nutarimo projekto 2-6 punktuose dėstomus pakeitimus.

Teisingumo viceministras

Žydrūnas Plytnikas



**VALSTYBINIO SOCIALINIO DRAUDIMO FONDO VALDYBA  
PRIE SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS**

Biudžetinė įstaiga, Konstitucijos pr. 12-101, LT-09308 Vilnius,  
tel. (8 5) 272 4864, faks. (8 5) 272 3641, el. p. info@sodra.lt, informacija telefonu 1883.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191630223

---

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir  
darbo ministerijai  
A. Vivulskio g. 11, 03162 Vilnius

2019-12-      Nr. (11.2E) I-  
Į 2019-12-06   Nr. (23.1E-55)SD-6001

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMŲ PROJEKTŲ**

Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos susipažino su pateiktais derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. birželio 21 d. nutarimo Nr. 495 „Dėl Garantinio fondo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997 m. rugsėjo 15 d. nutarimo Nr. 997 „Dėl Žalos atlyginimo nukentėjusiesiems dėl sveikatos sužalojimo ar susirgimo profesine liga, kai ši prievolė pereina valstybei, tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektais.

Informuojame, kad įvertinę minėtų nutarimų projektus, pastabų ir pasiūlymų neturime.

Asta Bekintytė, tel. (8 5) 272 2965, el. p. Asta.Bekintyte@sodra.lt  
Marija Pačinskienė, tel. (8 5) 273 3764, el. p. Marija.Pacinskiene@sodra.lt

2019-R95-I-100267



## VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos  
ir darbo ministerijai  
*Per E-pristatymą*

2020-01-  
į 2020-01-15

Nr. 2R- (3.2.E)  
Nr. (23.5. E-55)SD-207

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija), pagal kompetenciją išnagrinėjusi Jūsų pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. birželio 21 d. nutarimo „Dėl garantinio fondo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas), pastabų ir pasiūlymų Nutarimo projektui neturi.

Svarbu pastebėti, kad remiantis 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL 2016 L 119, p. 1) (toliau – Reglamentas) 39 straipsnio 1 dalies a punktu, visos valdžios institucijos ir įstaigos privalo paskirti duomenų apsaugos pareigūną. Šio asmens vaidmuo teisėkūros procese, kiek tai susiję su asmens duomenų tvarkymu, turėtų būti itin reikšmingas. Pastebėtina, kad viena iš užduočių, numatytų Reglamente, – informuoti duomenų valdytoją arba duomenų tvarkytoją ir duomenis tvarkančius darbuotojus apie jų prievoles pagal šį reglamentą ir kitus Europos Sąjungos arba valstybės narės apsaugos nuostatas ir konsultuoti juos šiais klausimais. Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos oficialioje svetainėje skelbiama, kad įgyvendinant Reglamento reikalavimus Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijoje yra paskirtas duomenų apsaugos pareigūnas. Atsižvelgiant į tai, siūlytina rengiant teisės aktų, reglamentuojančių su asmens duomenų tvarkymu susijusius klausimus, konsultuotis ir juos derinti su paskirtu duomenų apsaugos pareigūnu. Tokiu būdu būtų vykdoma ir duomenų valdytojui numatyta pareiga užtikrinti, kad duomenų apsaugos pareigūnas būtų tinkamai ir laiku įtraukiamas į visų su asmens duomenų apsauga susijusių klausimų nagrinėjimą. Taigi Inspekcija prašytų, jai teikiant teisės akto projektą derinti, kartu su juo pateikti informaciją, ar dėl teisės akto projekto buvo gauta duomenų apsaugos pareigūno nuomonė ir ar duomenų apsaugos pareigūnas turėjo teisės akto projektui pastabų ir pasiūlymų.

Direktoriaus pavaduotoja

Danguolė Morkūnienė

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2017 M. BIRŽELIO 21 D. NUTARIMO NR. 495 „DĖL  
GARANTINIO FONDO NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ (TOLIAU –  
NUTARIMO PROJEKTAS NR. 1) (TAP NR. 19-2189(2) (TAIS NR. 19-14797(3) IR  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1997 M. RUGSĖJO 15 D. NUTARIMO NR. 997 „DĖL  
ŽALOS ATLYGINIMO NUKENTĖJUSIESIEMS DĖL SVEIKATOS SUŽALOJIMO AR  
SUSIRGIMO PROFESINE LIGA, KAI ŠI PRIEVOLĖ PEREINA VALSTYBEI, TVARKOS  
APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ (TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS NR. 2)  
(TAP NR. 19-2190(2) (TAIS NR. 19-14798(3) PROJEKTŲ (TOLIAU KARTU – NUTARIMŲ  
PROJEKTAS)**

Nr.

Vilnius

Įvertinus Nutarimų projektus, patikslintus pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2020 m. sausio 6 d. Išvadoje Nr. NV-22 (toliau – Išvada) pateiktas pastabas ir pasiūlymus, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

**I. Dėl Nutarimo projekto Nr. 1:**

1. Atsižvelgiant į Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Fondo valdyba) numatomų pavesti funkcijų, susijusių su Garantinio fondo veikla, turinį, darytina išvada, kad informaciją apie Garantinio fondo lėšų naudojimą tvarkytų ne tik Fondo valdybos teritoriniai skyriai, bet ir pati fondo valdyba. Todėl siūlytina atitinkamai tikslinti Nutarimo projektu keičiamų Garantinio fondo nuostatų (toliau – Nuostatų projektas) 3 ir 4 punktų pirmąsias pastraipas, numatant, kad Lietuvos Respublikos garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 19 straipsnio 10 punkte numatytą Garantinio fondo administratoriaus funkciją atliktų tiek Fondo valdyba, tiek ir jos teritoriniai skyriai ta apimtimi, kiek tai susiję su kitų jiems pavestų Garantinio fondo administratoriaus funkcijų vykdymu.

2. Siūlytina Nuostatų projekto 8.1 papunktyje atsisakyti žodžių „*fizinio asmens (toliau – darbdavys)*“ ir po žodžių „*gimimo data*“ įrašyti žodžius „*(toliau kartu darbdavys juridinis asmuo, kita organizacija ar jų padalinys ir darbdavys fizinis asmuo – darbdavys)*“.

3. Pakartotinai siūlytina tikslinti Nuostatų projekto 21 punktą pagal Išvados 22 punkte pateiktą pastabą.

Papildomai pastebėtina, kad neaišku dėl kokių priežasčių Nuostatų projekto 21 punkte numatomas terminas siejamas su Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje nurodytu terminu, aptariančiu, iki kada draudėjas privalo sumokėti priskaičiuotas socialinio draudimo įmokas ir kaip jis siejasi su išmokų iš Garantinio fondo mokėjimu. Siūlytina kreipimosi į Finansų ministeriją terminą sieti ne su Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje nurodytu terminu, o su išmokų iš Garantinio fondo mokėjimo terminais. Situacija, kad lėšų išmokoms nepakaks, bus žinoma iš anksto, dar iki išmokų mokėjimo termino dienos. Tokiu atveju pačiame Nuostatų projekte reikėtų numatyti konkretų terminą, kurio pakaktų tiek kreipimuisi į Finansų ministeriją dėl galimybės išmokoms panaudoti laikinai laisvas Garantinio fondo lėšas, tiek, prireikus, ir į Valstybinio socialinio draudimo fondo tarybą – dėl leidimo mokėti Garantinio fondo išmokas iš Ilgalaikio darbo išmokų fondo, kartu nepažeidžiant ir bendro išmokoms mokėti nustatyto termino.

4. Nuostatų projekto 27 punktui aktuali lieka Išvados 24 punkte išdėstyta pastaba. Siūlytina Garantinio fondo administravimo išlaidų, susijusių su Fondo veiklos sąnaudų kompensacija už išmokų iš Garantinio fondo skyrimą ir mokėjimą, dydžio apskaičiavimą sieti bent jau su *vidutinėmis* vieno Fondo administravimo įstaigoje dirbančio valstybės tarnautojo ar darbuotojo išlaikymo per ketvirtį sąnaudomis, nes priešingu atveju nėra aišku, kaip būtų apskaičiuojamos vieno (neaišku kokio) Fondo administravimo įstaigoje dirbančio valstybės tarnautojo ar darbuotojo, dirbančio pagal darbo sutartį, išlaikymo per ketvirtį sąnaudų dydis, kai skirtusi ne tik šių valstybės tarnautojų (darbuotojų) darbo užmokesčio dydžiai, bet, greičiausiai, ir laiko, skiriamo išmokų iš Garantinio fondo skyrimo ir mokėjimo funkcijų atlikimui, bei kitos jų išlaikymo sąnaudos.

5. Nuostatų projektui aktuali lieka Išvados 30 punkte išdėstyta pastaba dėl tvarkos, kuria vadovaujantis Garantinio fondo administratorius savo interneto svetainėje skelbtų informaciją apie paraiškų nagrinėjimo eigą, aptarimo Nuostatų projekte (arba pavedimo Nutarimo projekte atitinkamai institucijai tokią tvarką patvirtinti).

## **II. Dėl Nutarimo projekto Nr. 2:**

Nutarimo projektui Nr. 2 pastabų ar pasiūlymų neturime.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriaučiūnas

Ramutis Prišmantas, tel. +370 706 63792, mob. +370 698 42314, el. p. [ramutis.prismantas@lrv.lt](mailto:ramutis.prismantas@lrv.lt)